BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ

Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-761-6/26
Mostar, 05. 6. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja DN COMPANY d.o.o. Vitez, broj: 05-05-1/26 od 05. 5. 2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-96 od 30. 4. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-98 od 30. 4. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje - Akeljići, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-100 od 30. 4. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukacija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič, u otvorenom postupku javne nabave: *Rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez (LOT 1-LOT 12)*, ugovornog tijela Općina Vitez, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj dana 05. 6. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Vitez (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - *Rekonstrukcija javne rasvjete na području općine Vitez (LOT 1-LOT 12)* (Obavještenje o nabavci broj 869-1-3-130-3-102/25 od 16.09.2025. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-96 od 30. 4. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-98 od 30. 4. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje - Akeljići, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-100 od 30. 4. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukacija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič.

Ponuditelj DN COMPANY d.o.o. Vitez (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu, broj: 05-05-1/26 od 05. 5. 2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Pregledom ND broj 01-1-13-1-3159/25 od 16.09.2025, godine pod točkom 22. Navedeno je:
Rok važenja ponude iznosi 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona.

Ugovorno tijelo zadržava pravo da pismenim putem traži suglasnost za produženje roka važenja ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi pismenu suglasnost, smatra se da je odbio zahtjev ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka javne nabave.

U slučaju da se tražila i garancija za ozbiljnost ponude, ponuditelj koji je dao suglasnost za produženje perioda važenja ponude, dužan je osigurati i produženje garancije za ozbiljnost ponude.

Pregledom točke 23. Mjesto, datum i vrijeme za prijem ponuda ND navedeno je:
Rok za dostavljanje ponuda je naznačen u Obavještenju o nabavci na Portalu javnih nabava.
Ponude se dostavljaju na način definiran u točki 14. ove natječajne dokumentacije i to:
Ugovorno tijelo: OPĆINA VITEZ- Povjerenstvo zajavne nabave Ulica i broj: Stjepana Radića .b.b. Soba broj: prizemlje, protokol Datum: 07.10.2025. godine (utorak)
Vrijeme do kada se primaju ponude: 11 sati.

Ponude zaprimljene nakon isteka roka za prijem ponuda se vraćaju neotvorene ponuditeljima. Ponuditelji koji ponude dostavljaju poštom preuzimaju rizik ukoliko ponude ne stignu do krajnjeg roka utvrđenog natječajnom dokumentacijom. Za ugovorni organ nije relevantno na koji način je ponuda dostavljena.

Pregledom ponude Ponuditelja JP Grijanje d.o.o. Kakanj kroz žalbu koju smo poslali jasno je navedeno da ponuda važi do 07.02.2026. računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

Dana 24.02.2026. UO pravi odluke broj 01-1-13-1-3159/25-85 od 24.2.2026. godine za LOT 3 - Spoj javne rasvjete Grbavica - Sadovače, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1-13-1-3159/25-87 od 23.02.2026. godine za LOT 6 - Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica - Šehidsko mezarje -Akeljići i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1-13-1-3159/25-89 od 23.02.2026 godine za LOT 10 - Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I - Nikola Kesten - Mladen Čuturić. Podsjeća UO na čl. 70 ZJN na koji se i poziva prilikom donošenja odluka na:

1. Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda u skladu sa članom 60. stav (2) ovog zakona.
2. Odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom, ili poštom, ili neposredno.
3. Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke,

podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa.

Kao i na čl. 60 Period Važenja ponude st. 2:
(2) U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da, u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo da odbije takav zahtjev, i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

Žalbu broj 03-03-1/26 od 03.03.2026. godine smo uputili UO u kojem smo im skrenuli pažnju na navedene članove zakona o javnim nabavama odnosno čl. 70 i čl.60 Period važenja ponude st.2 kao i da prvobitne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja su donesene nakon isteka ponude ponuditelja.

Našu žalbu UO je odbio te predmet proslijedio prema Uredu za razmatranje žalbi koji je istu Rješenjem broj JN2-03-07-1-372-8/26 od 02.04.2026. godine i prihvatio (istu šaljemo uz ovu žalbu).

Naime, Navedenim rješenjem URŽ je pod točkom 2. naložio UO da predmet vrati na ponovni postupak pri čemu na stranici 10 navedenog rješenja URŽ-a se navodi:

„Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništavaju akti ugovornog tijela odnosno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1-13-1-3159/25-85 od 24.2.2026. godine za LOT 3 - Spoj javne rasvjete Grbavica -Sadovače, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1-13-1-3159/25-87 od 23.02.2026. godine za LOT 6 - Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica - Šehidskomezarje - Akeljići i Odluka o izboru najpovoljnijeg poOnuđača broj: 01-1-13-1-3159/25-89 od 23.02.2026 godine za LOT 10 -Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I - Nikola Kesten - Mladen Čuturić te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužan postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.“

Jednostavno rečeno URŽ je vrlo jasno precizirao da je UO dužan poništiti navedene odluke, vratiti predmet na ponovni postupak i postupiti u skladu sa stavovima tog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Kroz cijelo rješenje URŽ-a kao ponuditelj niti na jednom mjestu nismo vidjeli uputu ili nalog da UO treba poslati upit samo jednom ponuditelju van svih zakonom predviđenih rokova. (podsjeća na čl. 60 st.2 koji kaže da u periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da.u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka - Isključivo u periodu važenja ponuda a navedena ponuda ponuditelja JP Grijanje d.o.o. Kakanj je istekla 07.02.2026.), i donijeti nove odluke o izboru kao da je to preporuka URZ-a. Napominjemo URŽ je jasno naglasio da sukladno ZJN i podzakonskim aktima UO donese nove odluke. Posao UO je bio da provjeri zakonske propise, podzakonske akte te na temelju toga donese odluku koja može biti odluka o izboru ili odluka o poništenju postupka ili odluka nekog drugog tipa, a zatim da kroz Odluke o izboru vrlo jasno i precizno navede na temelju čega, kojeg materijalnog propisa iste

donosi. Međutim UO opet svjesno i kroz plašt rješenja URŽ-a pokušava donijeti odluke o izboru za koje smatramo da su nelegalne i protiv zakonite.
Kroz sve ovo navedeno, u odlukama broj 01-1-13-1-3159/25-96 od 30.04.2026. godine za LOT 3 - Spoj javne rasvjete Grbavica - Sadovače, broj 01-13-1-3159/25-98 od 30.04.2026. godine za LOT 6 -Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica - Sehidskomezarje - Akeljići i broj 01-1-13-1-3159/25-100 od 30.04.2026. godine za LOT 10 - Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I - Nikola Kesten - Mladen Čuturić UO navodi da je sukladno rješenju URŽ-a i njegovim uputama upotpunio postupak donošenja Odluka o izboru na način da je dana 21.04.2026.godine zatražio Suglasnost za produženje ponude od ponuditelja JP ENERGOKOM d.o.o. Kakanj (Stari naziv JP Grijanje d.o.o. Kakanj) koji su mu naravno istu i poslali.

Činjenica da je UO zahtjev za suglasnost za produženje ponuda tražio preko dva mjeseca van isteka ponude ponuditelja ENERGOKOM d.o.o. Kakanj i da istu nije uputio čak ni ostalima ponuditeljima pa bar da budu svi ravnopravni u postupku je zapravo po svemu sudeći čak i nebitna. Napominje da nprvobitna žalba na prvobitne odluke o izboru nije mogla nikako utjecati na zahtjev za produženje ponuda iz razloga što je ponuda ponuditelja ENERGOKOM d.o.o. Kakanj istekla 07.02.2026. godine. UO je prvobitne odluke o izboru najpovoljnije ponude donio 24.02.2026.godine, a žalba je upućena 03.03.2026. godine.

Uz sve navedeno mišljenje UO je da je time otklonjena nepravilnost i da nema smetnji za zakonito donošenje novih odluka o izboru ponuditelja.

Međutim kao što smo već kroz ovu žalbu, prethodnu i čak izjašnjenje prema URŽ-u poslali i vrlo jasno i decidno podvlačili UO je da sukladno čl. 60. st.2 UO MOŽE U PERIODU VAŽENJA PONUDE ZAHTIJEVATI OD PONUĐAČA DA U PISANOJ FORMI PRODUŽI PERIOD VAŽENJA DO ODREĐENOG ROKA. Sad imamo situaciju u kojoj je ponuditelju ponuda istekla 07.02.2026. godine, a ugovorni organ 21.04.2026. godine traži suglasnost za produženje ponude što je jednostavno nelogično i to zakon nije predvidio. Obveza UO je da prati postupak i da prati zakonom definirane rokove, konkretno u ovom slučaju to se nije dogodilo. UO je propustio priliku da prati tok i dinamiku vođenja postupka što sad pokušava ispraviti na način da na silu provuče odluke za koje smatramo da ne mogu biti na taj načindonešene. Čak i kroz odluke o izboru ponuditelja UO se pozive na članove 70 i čl. 60 Z.IN pri čemu ih vrlo jasno i glasno pogrešno interpretira.

Pregledom cjelokupnog postupka i izjašnjenja UO na prethodnu Žalbu koje smo dobili od strane URŽ-a a koje je navedeno na stranici 6. Rješenja pod dijelom Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
Tumačeći članak 60. stavak (2) ugovorni organ je mogao tražiti, a i ne mora produženje ponude ukoliko se ponuditelj ENERGOKOM d.o.o. Kakanj složio sa prethodnom ponudom.

Vrlo je jasno daje stav UO da se postupak može raditi, a i ne mora.

Pregledom navedenog ovim putem ulaže žalbu za odluke o izboru za javne nabave za radove Izvođenje radova na rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Vitez (LOT3, LOT6, LOT10) broj 01-1-13-1-3159/25 broj obavijesti na portalu EJN 869-1-3-130-3-102/25. Također moli da sukladno rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-372-8/26 od 02.04.2026. izvršite povrat

naknade za prethodnu žalbu koju smo uložili a ista nam do sada nije uplaćena.

S obzirom na navedeno traži da UO:

1. Usvoji našu predmetnu žalbu u potpunosti.
2. Poništi odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-3159/25-96 - LOT 3, 01-1-13-1-3159/25-98 - LOT6, 01-1-13-1-3159/25-100 - LOT 10
3. Postupak javne nabave za radove Izvođenje radova na rekonstrukciji javne rasvjete na području općine Vitez vratite u fazu sukladno čl. 60 ZJM i čl. 70 ZJN te sukladno ZJN i podzakonskim propisima ocijenite u kojem smjeru navedeni postupak može dalje ići, donesete konkretne odluke na temelju materijalnog dokaza i utvrdite razlog ne djelovanja službenika za javne nabave u konkretnom slučaju i propisanim zakonskim rokovima.

Ukoliko ugovorni organ predmetnu žalbu ocijeni neosnovanom ili našu žalbu u potpunosti s navedenim zahtjevima ne usvopl žalitelj zahtijeva da isti sukladno članku 100. st.(5) ZJN, proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje nanačin da URŽ:

- Usvoji predmetnu žalbu u potpunosti;
- Predmet vrati UO na ponovno postupanje,
- Izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Prilog:

1. odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1-13-1-3159/25-96 - EOT 3x3
2. 01-1-13-1-3159/25-98 - LOT6 - x3 , 01-1-13-1-3159/25-100 - LOT 10-x3
3. Žalba DN Company d.o.o. Vitez br. 04-05-1/26- x3,
4. Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-372-8/26 od 02.04.2026. godine -x3
5. Suglasnost Energokom d.o.o. Kakanj broj 1113/2026 od 23.04.2026. godine -x3
6. Potvrda o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u postupku javnih nabava - x3
7. Izjašnjenje na žalbu prema URŽ-u od 12.03.2026. godine

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ smatra da je Žalba DN COMPANY d.o.o. Vitez broj:05-05-1/26 od 05.05.2026.godine blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od lica čija je aktivna legitimacija upitna, a žalba u cijelosti neutemeljena.

Ovim putem ukazuje na vlastiti propust u prethodnom postupku po Žalbi imenovanog, pogrešno je primijenili Zakonske odredbe odnosno propustili smo uočiti da Žalitelj DN COMPANY d.o.o Vitez nema aktivnu legitimaciju sukladno članku 97. Zakona o javnim nabavama.

Dakle, suština utvrđivanja aktivne legitimacije je da se ispune dva kumulativna uvjeta kod žalitelja, da bi mu u konkretnom postupku mogla biti prouzrokovana šteta i da ima interes za dodjelu ugovora.

Iz gore navedenog jasno je vidljivo da bi žalitelj imao aktivnu legitimaciju nije dovoljno samo da je preuzeo tendersku dokumentaciju. Člankom 97. Zakona o javnim nabavama propisano je da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora ili bi mogao biti oštećen.

Iz samog spisa predmeta može se nedvojbeno utvrditi da je žalitelj DN COMPANY d.o.o. Vitez u prethodnom periodu bio izabran kao najpovoljniji ponuditelj te je bila sačinjena Odluka o izboru, a isti je odbio da potpiše Ugovor.

Tim činom DN COMPANY d.o.o. Vitez je jasno i nedvojbeno iskazao da NEMA INTERES za sklapanje Ugovora i takvim radnjama je izgubio aktivnu legitimaciju što je ovaj organ propustio uočiti zbog velikog broja postupaka.

Nadalje, napominjemo da su pored DN COMPANY d.o.o. Vitez također i Rimenerg d.o.o. Banovići kao i Elektrocentar d.o.o. Tuzla izgubili aktivnu legitimaciju ne želeći dostaviti traženu dokumentaciju u svrhu potpisivanja ugovora kao i samim odbijanjem potpisivanja predmetnog Ugovora.

Ugovorni organ je postupao u skladu sa Zakonskim odredbama točnije u skladu sa čiankom 72 stavak (3) Zakona o javnim nabavama kojim je određeno da Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog Ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg kandidata u slučaju da isti odbije zaključiti Ugovor o nabavi pod uvjetima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio.

Navedena zakonska odredba navodi način postupanja ugovornog tijela kada ponuditelj kojem je ponuđen ugovor o nabavi propusti dostaviti traženu dokumentaciju ili odbije potpisati ugovor. Pretpostavljajući da postoji više od jedne prihvatljive ponude, glavno pravilo jeste da se Ugovor nudi ponuditelju koji je podnio sljedeću najbolju ocijenjenu ponudu.

U slučaju da drugorangirani ponuditelj također odbije zaključivanje Ugovora ili ne ispuni neki od uvjeta utvrđenih ovom odredbom, ugovor se na isti način nudi i trećeplasiranom ponuditelju i tako po potrebi, redom do kraja liste, što je ovaj Ugovorni organ i učinio.

Naglašava da je Ugovor četvrtorangiranom ponuđen iz razloga zato što Ugovor sa prvorangiram, drugorangiranim i trećerangiranim NIJE ZAKLJUČEN, isti nije ni stupio na snagu te postupak nije bio okončan, niti se radilo o raskidu Ugovora koji bi da se uistinu dogodio doveo do novog postupka. Radi se isključivo tome da nijedan prethodnik liste nije imao niti volju niti interes za zaključenje ugovora.

Ispitivanjem procesnih pretpostavki ove Žalbe koje su preduvjet za meritorno rješavanje po žalbenim navodima, utvrđeno je da procesna pretpostavka žalbe-aktivna legitimacija nije zadovoljena, te je ovaj organ bio dužan istu odbaciti Zaključkom ne upuštajući se u meritorno odlučivanje o istom, što mi u ovom konkretnom slučaju nismo učinili samo iz razloga što u prethodnom postupku po žalbi imenovanog nismo uočili ovaj nedostatak, a također želeći za ubuduće imati jasan stav Ureda za razmatranje žalbi vezano za ovu problematiku kako bi u daljnjem radu bili što ekspeditivniji.

Odluka o izboru četvrtorangiranog ponuditelja za LOT-3 „Spoj javne rasvjete Grbavica-Sadovače" broj:01-01-13-l-3159/25-96 od 30.04.2026.godine donesena je u ponovljenom postupku donošenja Odluke, sukladno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-03-07-l-

372-8/26 od 02.04.2026.godine, nakon što je navedenim Rješenjem Ured za razmatranje žalbi poništio prethodnu Odluku i predmet vratio Ugovornom organu na ponovno odlučivanje tj. postupanje.

U Rješenju Ured za razmatranje žalbi je uputio na odredbe čl. 60 ZJN ukazujući da je žalba utemeljena iz razloga što je istekao period važenja ponude izabranog ponuditelja te je u skladu sa čl.230 ZUP-a predmet je vraćen prvostupanjskom organu na ponovni postupak ukazujući u kojem pogledu je potrebno upotpuniti postupak.

Ugovorni organ je u skladu sa gore navedenim upotpunio postupak, odnosno ponovnom analizom ponuda utvrđeno je da jedino četvrtorangirani nije u prethodnom postupku odbio zaključenje Ugovora i kod istog još uvijek postoji interes za zaključivanje ugovora, za razliku od ostalih s liste koji su već ranije odbili potpisati Ugovor točnije u prethodnom periodu su obavijestili ovaj Organ da NEMAJU INTERES za zaključivanje ugovora.

Na temelju naprijed izloženog Ugovorni organ je zatražio suglasnost od ENERGOKOM d.o.o. Kakanj za produženje perioda važenja ponude tj. od JEDINOG PONUĐAČA KOJI IMA INTERES za zaključivanjem ugovora i isti je dana 23.travnja 2026.godine dostavio traženu Suglasnost br. 1113/26.

Kako su ovim činom ispravljene ranije utvrđene nepravilnosti ovaj Ugovorni organ je smatrao da nema zakonskih smetnji za donošenjem nove Odluke o izboru četvrtorangiranog ponuditelja.

Žalitelj u žalbi navodi da zahtjev za izdavanjem suglasnosti o produženju roka važenja ponude nije upućen svim ponuditeljima, što je besmislen zahtjev obzirom da su isti prilikom odbijanja potpisivanja Ugovora nedvojbeno dali na znanje Ugovornom organu da njihova ponuda nije više važeća i da nemaju interes za dodjelu poslova.

Ima situaciju kada ponuditelj ne želi dodijeljeni posao, a isto tako osporava Odluku kojom se isti dodjeljuju drugom ponuđaču koji želi uredno izvršiti radove nakon potpisivanja Ugovora, te na taj način žalitelj svjesno prouzrokuje materijalnu štetu općini Vitez i zaustavlja sve projekte koji omogućavaju daljnji rast i razvoj naše lokalne zajednice zbog svojih osobnih interesa nauštrb lokalne zajednice i ostali ponuđača.

Žalbeni navodi DN COMPANY d.o.o. Vitez da je doveden u neravnopravan položaj uistinu su jedna velika neistina i nekorektan poslovni potez, obzirom da je isti dugi niz godina sklapao Ugovore s općinom Vitez, te od strane ovog Ugovornog organa uživao profesionalni odnos.

Osvrnut će se još jednom na navode žaliteija o produženju roka važenja ponude u skladu sa člankom 60 stavak (2) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi da produži period važenja ponude do određenog roka. Dok u je stavku (4) navedenog članka Zakona propisano da ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude o tome u pisanoj formi obavještava Ugovorni organ.

Slijedom navedenog, obveza Ugovornog organa je da prati rokove i da na vrijeme zahtjeva produženje važenja ponude, što je ovaj Ugovorni organ propustio učiniti, a Ured za razmatranje žalbi je uočio tu nepravilnost i uputio na ispravku radnje.

Nije zabranjeno da Ugovorni organ nakon isteka perioda važenja ponude zatraži pisanu Suglasnost od ponuđača za produženje perioda važenja ponude koja je prvobitno podnesena, dakako bez izmjena i dopuna.

Ugovorni organ treba okončati postupak javne nabave bez poništavanja postupka JN, jer posljedice koje su nastupile greškom Ugovornog organa, a nikako ponuđača ENERGOKOM d.o.o. Kakanj jer ponuđač ne može i ne smije trpiti štetne posljedice zbog greške koju je napravio Ugovorni organ tijekom postupka javne nabave.

Na izabranom ponuđaču je da odluči hoće li potpisati ugovor ili ne, a Ugovorni organ je taj koji mora trpiti posljedice ove situacije. Jedino u slučaju da nastupe okolnosti iz članka 69 stavak (2) Zakona o javnim nabavama tj. jedini kvalifikovani ponuđač odbije potpisati Ugovor tada Ugovorni organ ima zakonsko pravo da poništi postupak javne nabave.

Predlaže da nakon pregledavanja cjelokupnog spisa predmeta Ured za razmatranje žalbi o izjavljenoj žalbi riješi na način da:
-ODBIJE ŽALBU U CIJELOSTI, kao neutemeljenu
-Potvrdi Odluke o izboru četvrtorangiranog ponuditelja
-Predloži zaključivanje Ugovora odnosno da utvrdi da nema smetnji za zaključivanje Ugovora sa ENERGOKOM d.o.o.Kakanj.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-761-2/26 od 12. 5. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelj Energokom d.o.o. Kakanj je aktom broj JN2-03-07-1-761-3/26 od 12. 5. 2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 3, LOT 6 i LOT 10, navodeći da je ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama članaka 60. i 70. ZJN. Ističe da je rok važenja ponude izabranog ponuđača istekao 07.02.2026. godine, dok su prvobitne odluke o izboru donesene nakon isteka tog roka, zbog čega je URŽ ranijim rješenjem poništio navedene odluke i predmet vratio na ponovni postupak. Prema navodima žalitelja, ugovorno tijelo je u ponovljenom postupku nezakonito pokušalo otkloniti utvrđenu nepravilnost tako što je tek 21.04.2026. godine, više od dva mjeseca nakon isteka važenja ponude, od ponuđača JP ENERGOKOM d.o.o. Kakanj zatražilo saglasnost za produženje roka važenja ponude. Žalitelj smatra da članak 60. stavak (2) ZJN izričito dopušta traženje produženja samo tokom perioda važenja ponude, te da naknadno produženje nakon isteka roka nije predviđeno Zakonom. Dalje navodi da zahtjev za produženje nije upućen svim ponuđačima, čime je narušeno načelo jednakog tretmana i ravnopravnosti učesnika u postupku. Smatra da URŽ svojim ranijim rješenjem nije dao uputu ugovornom tijelu da naknadno pribavlja saglasnost izabranog ponuđača, već da donese novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima. Žalitelj ističe da ugovorno tijelo pogrešno tumači odredbe članka 60. i članka 70. ZJN te da pokušava legalizirati prethodno nezakonito postupanje.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim te prvenstveno ističe da je aktivna legitimacija žalitelja upitna. Navodi da je žalitelj ranije bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, ali je odbio zaključiti ugovor, čime je, prema stavu ugovornog tijela, nedvosmisleno iskazao da nema interes za dodjelu ugovora i izgubio aktivnu legitimaciju u smislu članka 97. ZJN. Ističe da su i drugi ponuđači sa rang-liste odbili zaključiti ugovor ili dostaviti potrebnu dokumentaciju. Dalje navodi da je, postupajući po ranijem rješenju URŽ-a kojim su poništene prethodne odluke o izboru, ponovno izvršilo analizu ponuda te utvrdilo da je ENERGOKOM d.o.o. Kakanj jedini ponuđač koji nije odbio zaključenje ugovora i kod kojeg i dalje postoji interes za realizaciju predmetne nabavke. Zbog toga je od tog ponuđača zatražena saglasnost za produženje važenja ponude, koja je uredno dostavljena. Ugovorno tijelo smatra da je time otklonjena nepravilnost na koju je ukazao URŽ te da ne postoje zakonske smetnje za donošenje novih odluka o izboru. Ističe da ZJN ne zabranjuje pribavljanje saglasnosti za produženje važenja ponude nakon isteka prvobitnog roka važenja, posebno kada je cilj okončanje postupka i izbjegavanje štetnih posljedica za ponuđača usljed propusta ugovornog tijela. Također odbacuje navode o neravnopravnom tretmanu ponuđača, navodeći da nije bilo potrebe tražiti produženje važenja ponuda od ponuđača koji su već ranije odbili zaključenje ugovora i time pokazali da nemaju interes za dodjelu ugovora.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 22. tenderske dokumentacije propisano je:
  22. Period važenja ponude
  Rok važenja ponude iznosi 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.
U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) Zakona. Ugovorno tijelo zadržava pravo da pismenim putem traži suglasnost za produženje roka važenja ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi pismenu suglasnost, smatra se da je odbio zahtjev ugovornog tijela, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka javne nabave. U slučaju da se tražila i garancija za ozbiljnost ponude, ponuditelj koji je dao suglasnost za produženje perioda važenja ponude, dužan je osigurati i produženje garancije za ozbiljnost ponude.;

- Točkom 23. tenderske dokumentacije propisano je:
  23. Mjesto, datum i vrijeme za prijem ponuda
  ...
  Datum: 07.10.2025. godine (utorak)
  Vrijeme do kada se primaju ponude: 11:00 sati.;
- Točkom 26. tenderske dokumentacije propisano je:
  26. Rok za donošenje odluke o izboru
  U smislu članka 70. stavak (1) Zakona Ugovorno tijelo je dužno donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili poništenju u postupku javne nabave u roku važenja ponude, a najkasnije u roku od 7 dana od dana isteka važenja ponude.;
- Na stranici 16 ponude ponuditelja JP „Grijanje“ d.o.o. Kakanj vidljivo je da ponuda važi do 07. 2. 2026. godine.;
- Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-372-8/26 od 02. 4. 2026. godine usvojena je žalba žalitelja, broj: 03-03-1/26 od 03. 3. 2026. godine, te su poništene Odluke ugovorno tijela: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-85 od 24. 2. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-87 od 23. 2. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje - Akeljići, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-89 od 23. 2. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukacija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič, i predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak sa uputom:

„U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, nesporno je da je rok važenja ponude izabranog ponuditelja istekao dana 07. 2. 2026. godine, dok je ugovorno tijelo odluke o izboru donio dana 23. 2. i 24. 2. 2026. godine, dakle nakon isteka roka važenja ponude i izvan dodatnog roka od 7 dana propisanog člankom 70. stavak (1) ZJN. Dakle, prema citiranim odredbama ugovorno tijelo je bilo dužno donijeti odluku najkasnije do 14. 2. 2026. godine ili prije isteka roka važenja ponude zatražiti produženje važenja ponude u skladu sa člankom 60. stavak (2) ZJN. Kako iz spisa predmeta ne proizlazi da je ugovorno tijelo tražilo niti da je ponuditelj dao pisanu suglasnost za produženje važenja ponude, proizlazi da je odluka donesena u vrijeme kada ponuda više nije bila važeća, što je suprotno imperativnim odredbama Zakona. Navodi ugovornog tijela da produženje roka važenja ponude nije obavezno nisu od utjecaja na drugačiju odluku, jer iako produženje jeste pravo, a ne obaveza ugovornog tijela, u situaciji kada rok istekne, ugovorno tijelo

više ne može zakonito donijeti odluku bez prethodno osiguranog produženja važenja ponude.

U pogledu navoda o promjeni naziva ponuditelja, utvrđeno je da se radi o formalnoj promjeni naziva na temelju rješenja nadležnog suda, što samo po sebi ne utiče na zakonitost odluke u ovom dijelu.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništavaju akti ugovornog tijela odnosno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-85 od 24. 2. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-87 od 23. 2. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje – Akeljići i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-89 od 23. 2. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužan postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima."

- Ugovorno tijelo je dana 21. 4. 2026. godine pisanim aktom, broj: 01-1-13-1-3159/25-95 zatražilo od ponuditelja Energokom d.o.o. Kakanj produženje važenja ponude.;
- Ponuditelj Energokom d.o.o. Kakanj je dana 23. 4. 2026. godine pisanim aktom, broj: 1113/2026 dao suglasnost za produženje važenja ponude za dodatni period od 07. 2. 2026. godine do 07. 6. 2026. godine u skladu sa gore navedenim zahtjevom ugovornog tijela.;
- Ugovorno tijelo je u ponovnom postupku donijelo sljedeće odluke:
  Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-96 od 30. 4. 2026. godine za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače,
  Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-98 od 30. 4. 2026. godine za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje - Akeljići,
  Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-100 od 30. 4. 2026. godine za LOT 10 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič.

S tim u vezi, odredbom članka 60. ZJN propisano je:
(1) Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.

(2) U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

(3) Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje

garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka.

(4) Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ponuda se ne može mijenjati.

Člankom 70. stavak (1) ZJN propisano je:
(1) Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, nesporno je da je rok važenja ponude izabranog ponuditelja istekao dana 07. 2. 2026. godine. Međutim, ugovorno tijelo je, u ponovnom postupku, postupajući po uputama ovog tijela iznesenog u Rješenju, broj: JN2-03-07-1-372-8/26 od 02. 4. 2026. godine, pisanim aktom broj: 01-1-13-1-3159/25-95 od 21. 4. 2026. godine zatražilo od izabranog ponuditelja JP Energokom d.o.o. Kakanj produženje važenja ponude, te je isti dana 23. 4. 2026. godine pisanim aktom, broj: 1113/2026 dao suglasnost za produženje važenja ponude za dodatni period od 07. 2. 2026. godine do 07. 6. 2026. godine u skladu sa gore navedenim zahtjevom ugovornog tijela. Dalje iz spisa proizlazi da je ugovorno tijelo dana 30. 4. 2026. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-96 za LOT 3 – Spoj javne rasvjete Grbavica – Sadovače, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-98 za LOT 6 – Rekonstrukcija javne rasvjete na lokaciji Kruščica – Šehidsko mezarje – Akeljići i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-13-1-3159/25-100 za LOT 10 – Rekonstrukacija javne rasvjete na lokaciji Vitez centar I – Nikola Kesten – Mladen Čuturič. Prema tome, u ponovnom postupku ugovorno tijelo je pravilno primijenilo odredbu članka 70. stavak (1) ZJN jer je osporavane odluke donio u produženom periodu roka važenja ponuda u skladu sa člankom 60. stavak (2) ZJN.

Imajući u vidu odredbe članka 60. stavak (2) ZJN, konstatira se da ugovorno tijelo nije iskoristilo mogućnost da od ponuditelja predmetnog postupka nabave tijekom razdoblja važenja ponuda zatraži produženje razdoblja važenja ponuda do određenog roka, nego to isto čini u ponovnom postupku nakon prijema Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-372-8/26 od 02. 4. 2026. godine.

U kontekstu navedenog, napominje se da ponude ponuditelja postupaka javnih nabava obavezuju ponuditelje do isteka roka navedenog kao roka važenja ponude, ali da ne postoje smetnja da ugovorno tijelo prihvati ponude ponuditelja čije je razdoblje važenja dodatno produženo pisanim pristankom ponuditelja, sve pod uvjetom da iste u potpunosti zadovoljavaju uvjete predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom kao i da ponuditelj koji bi eventualno bio izabran kao najpovoljniji ostane pri dostavljenoj ponudi prilikom zaključenja ugovora.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je ponuditelj JP Energokom d.o.o. Kakanj pisanim putem prisao na produženje važenja razdoblja ponude, što znači da je u cijelosti

ostao kod svoje ponuda, te da je ugovorno tijelo osporavane odluke donijelo u skladu sa odredbom članka 70. stavak (1) ZJN na temelju produženog perioda roka važenja ponuda u skladu sa člankom 60. stavak (2) ZJN.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- DN COMPANY d.o.o. Vitez,
- Općina Vitez,
- JP Energokom d.o.o. Kakanj,
- Evidencija,
- a/a.